BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj:JN2-03-07-1-1662-12/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj Ž001-DV/2001 od 21.04.2021. godine, žalitelja Autoelektronika kalibunar Travnik vl. Dogan Sanel, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: 0213/21 od 14.04.2021. godine za postupak javne nabavke *„Usluge održavanja i servis vozila"*, ugovornog organa JU Dom zdravlja Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 16.09.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: 0213/21 od 14.04.2021. godine, tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: *„Usluge održavanja i servis vozila"*, Obavještenje o nabavci broj 1033-7-2-8-3-8/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 25.03.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JU Dom zdravlja Donji Vakuf (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Usluge održavanja i servis vozila"*, donio je Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: 0213/21 od 14.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 1033-7-2-8-3-8/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 25.03.2021. godine.

Ponuđač Autoelektronika kalibunar Travnik vl. Dogan Sanel (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj: 0213/21 od 14.04.2021. godine, izjavio je žalbu 21.04.2021. godine na istu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.06.2021. godine.

Žalitelj ističe da s obzirom da je tačkom 3.1. TD Ugovorni organ zahtijevao da je maksimalna udaljenost servisa 10 km od Ugovornog organa na istu je reagovao više puta pismenim putem preko portala EJN i zahtijevao da se tačka 3.1. TD stav c) briše ili izmijeni. Ugovorni organ istu nije prihvatio te se pozvao na član 49. ZJN BiH. Nadalje također je upozorio da navedenom prostoru odnosno krugu se nalaze samo dva registrovana Auto servisa čime ostale ponuđače dovodi u neravnopravan položaj a što nije u skladu sa ZJN, naime ugovorni organ je mogao postaviti zahtjev operativni troškovi i procentualno ograničiti troškove udaljenosti servisa.

Također u osporenoj odluci je navedeno da žalitelj nije dostavio izvod iz sudskog registra kao dokaz obavljanja profesionalne djelatnosti što nije istina, jer je dostavio Uvjerenje od Općine Travnik br 09-04-24-48-12/2021 od 08.03.2021. godine. Žalitelj nije d.o.o. ni d.d nego obrt i ne posjeduje sudsko rješenje nego je zaveden kod općinskog organa a kako je vidljivo iz uvjerenja gore navedenog broja.

Nadalje ističe da je izvršio uvid u ponudu drugog ponuđača i uočio nedostatke:
-ponuda nije čvrsto uvezana odnosno prva stranica ponude je zaheftana klamericom te se ista ne može smatrati čvrsto uvezanom,
-stranica br.17 obrazac za ponudu na broju obavještenja ispravljen broj obavještenja korekturnom trakom bez potpisa i pečata odnosno datuma ispravke
-stranica br.18 Izjava ponuđača također ispravljen broj obavještenja korekturnom trakom bez potpisa i pečata odnosno datuma ispravke
-stranica broj 20. Izjavaa na kojoj nije upisan ponuđač – ista je prazna i ne zna se o kome se radi
-stranica br.21. –Sadržaj ponude – u istom se ne nalazi sadržaj ponude i ista mora biti označena dokumentima koji se nalaze u ponudi
-stranice 23., 24., 26., 27., 29., 30., 32., 33 nisu ispunjene u formi td što je neprihvatljivo
-stranica 36. Izjava iz člana 52. također ispravljen korekturnom trakom bez potpisa i pečata odnosno datuma ispravke
-stranica 44. obavijest ponuđača nije valjana jer sadrži pogrešan broj nabavke.
Predlaže da se usvoji žalba i donese nova odluka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

U sklopu tenderske dokumentacije navedeno je da servis može biti udaljen najviše 10 kilometara zbog rizika jer se radi o specijalnim vozilima hitne pomoći što bi moglo dovesti do ugroženosti pacijenta ili do neadekvatne usluge. Ističe da je da žaliteljem imao i prošle godine prob-

lem jer je na otvaranje ponude kao predstavnika uputio uposlenika koji nije bio upućen u propise te naknadno naveo da je postojala alternativna ponuda, što nije tačno.
2021 godine žalitelj ponovno osporava pravo Ugovornog organa da na zakonski način sprovede proceduru ulažući žalbe i zahtjeve za uvid u TD iako ne ispunjava uslove .
Ugovorni organ je 29.04.2021 .godine uputio putem maila upit Agenciji za Javne nabavke za instrukciju povodom ovog slučaja.
Naime na području sjedišta Ugovornog organa postoje i bliži servisi od sjedišta žalitelja (40 kilometara) koji su opremljenjiji i efikasniji, pa su pokazali razumjevanje i objektivan realan stav o ovakvoj usluzi za specijalna vozila.Ugovorni organ na ovaj način nije diskriminisao nikoga niti ima afinitete prema nekom drugom Ponuđaču,što znači da je relevantna blizina servisa zbog specijalnih vozila hitne medicinske pomoći.
Zbog opstrukcije rada i primanja usluge servisiranja za vozila ove zdravstvene ustanove ,Ugovorni organ je sklopio privremeni Ugovor o poslovnoj suradnji do okončanja postupka javne nabavke. nadamo se da ćete razmotriti ovo obrazloženje i naložiti adekvatne mjere.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode te ističe da je navod da se radi o vozilima hitne medicinske pomoći i da bi moglo doći do ugroženosti pacijenata paušalan jer ugovorni organ posjeduje veći broj vozila i nemoguće je da se desi da su sva u istom trenutku neispravna, također i ostali Domovi Zdravlja i Bolnice posjeduju i manji broj vozila pa ne zahtijevaju što ovaj organ zahtijeva.

Ponovo ponavlja da se u maksimalnoj udaljenosti od 10 km nalaze samo dva prijavljena i registrovana servisa a na što je upozoravao ugovorni organ i isti se oglušio na zahtijeve, pregledom dokumentacije drugog ponuđača uočen je niz nepravilnosti i grešaka a iste je ugovorni organ vidio i opet dodijelio ugovor drugom ponuđaču i ako to nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Po svemu navedenom i dostavljeni dokazima ugovorni organ ne pošuje odredbe ZJN BiH i ne postupa sa istima.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 3.1. TD Ugovorni organ zahtijevao da je maksimalna udaljenost servisa 10 km od Ugovornog organa te da je žalitelj na istu reagovao više puta pismenim putem preko portala EJN i zahtijevao da se tačka 3.1. TD stav c) briše ili izmijeni. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je navedeni uslov opravdan jer se radi o specijalnim vozilima Hitne pomoći.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD utvrdio da je žalitelj dana 30.3.2021. godine postavio pitanje putem Portala javnih nabavki koje sadrži zahtjev ugovornom organu za izmjenu tačke 3.1. stav c) td, na koje je ugovorni organ odgovorio 31.3.2021. godine na način da ističe da ugovorni organ ne aludira na određeni servis, nego na tehničku i profesionalnu sposobnost u skaldu s članom 49. ZJN.

Članom 101. stav (1) ZJN propisano je:
(1) Žalba se može izjaviti:

a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;

b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Istim članom u stavu (6) propisano je:

(6) Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Članom 56. ZJN propisano je:

(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(2) Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj nakon preuzimanja tenderske dokumentacije u skladu s članom 56. stav (1) ZJN iskoristio mogućnost traženja pojašnjenja TD kojom prilikom je zahtijevao od Ugovornog organa izmjenu TD, a koju ugovorni organ nije prihvatio i nije izmijenio TD. Međutim, žalitelj je propustio izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju u rokovima propisanim članom 101. stav (1) ZJN, čime je u skladu s članom 101. stav (6) ZJN izgubio pravo da osporava odredbe tenderske dokumentacije u fazi odabira najpovoljnijeg ponuđača, te ovaj organ navod žalitelja kojim osporava odredbe TD cijeni neblagovremenim i nedopuštenim u ovoj fazi postupka.

Međutim. postupajući u skladu s članom 104. stav 1) ZJN kojim je propisano da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona, ovaj organ je po službenoj dužnosti uvidom u TD utvrdio da je tačkom 3.1. Ugovorni organ propisao uslove lične sposobnosti i to:

3.1.Lična sposobnost - član 45 stav (1) tačka c) i d) Zakona Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:

a) ponuđač nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

b) ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

c) Ako je servis odabranog ponuđača udaljen više od 10 kilometara od Ugovornog organa

Članom 45. stav 1) ZJN propisano je:
Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili

zemlji u kojoj je registriran;

c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je tačka 3.1. c) TD sačinjena suprotno članu 45. ZJN jer postavljeni uslov – udaljenost servisa od sjedišta Ugovornog organa ne predstavlja uslov lične sposobnosti ponuđača. Ugovorni organ u svom odgovoru povodom postavljenog pitanja žalitelja navodi u vezi sa spornom odredbom da Ugovorni organ ne aludira na određeni autoservis nego na tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama član 49., što je kontradiktnorno samoj odredbi 3.1.c) TD. Ugovorni organ i datim odgovorom krši odredbu člana 53. ZJN kojom je propisano da je UO dužan da ponuđačima da potpune informacije o uslovima ugovora kako bi ponuđači mogli pripremiti ponudu. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je Ugovorni organ tačku 3.1. c) tenderske dokumentacije sačinio suprotno članu 45. stav (1) ZJN što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

Žalitelj osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude naveden u osporenoj odluci a koji se odnosi na nedostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, s obzirom da je žalitelj registrovan kod nadležnog općinskog organa. Ugovorni organ se ne izjašnjava na ovaj navod žalitelja.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ u obrazloženju naveo:

Nepotpuna tenderska dokumentacija"Autoelektronika"Kalibunar Travnik , a čija se ponuda odbija zbog toga što:

a) ponuđač nije dostavio aktualni izvod iz sudskog registra, kao dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46.Zakona o javnim nabavkama.

Članom 46. ZJN (1) propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 2. dostavio Uvjerenje Općine Travnik broj 09-04-24-48-12/2021. od 08.03.2021. godine kojim se potvrđuje da se Dogan Sanel

iz Travnika Kalibunar 6 vodi u evidenciji osoba kojima je izdato rješenje od strane tog organa za obavljanje obrtničke djelatnosti pod nazivom autoelektričar. Djelatnost je registrovana kao osnovno zanimanje po rješenju UP broj 09-21-2-193/2012 od 01.02.2012. pod firmom Autoelektronika Kalibunar u Travniku vl. Dogan Sanel. Imenovani obavlja obrt po oznaci G/50.20 a vrši održavanje i popravak motornih vozila.

Članom 44. stav (5) ZJN propisano je da Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (1) tačka c) ovog zakona ili grupa kandidata/ponuđača.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj dokazao svoju registraciju u registru općinskog organa i time dokazao pravo da obavlja djelatnost održavanja i popravke motornih vozila što je predmet nabavke, te se navod žalitelja da ugovorni organ iz gore navedenog razloga nije mogao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu cijeni osnovanim.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer nije čvrsto uvezao ponudu s obzirom da je prvu stranu zaklamao klamericom. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navedenom. Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.2. propisano: Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.) Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Šiljak, D.o.o. Turbe, ovaj organ je utvrdio da su svi listovi ponude numerisani brojevima od 1. do 44., da je ponuda osigurana jamstvenikom preko kojeg se nalaze tri bijele naljepnice preko kojih je otisnut pečat ponuđača koji zahvata dio ponude a dio naljepnice, na koji način je onemogućeno naknadno vađenje /umetanje listova. Ponuđač naslovnu stranu ponude, koja nije ni numerirana i na kojoj je naveden samo broj Obavještenja o nabavci i naznaka da je riječ o originalu/kopiji ponude, nije uvezao u ostatak ponude, nego ju je zaklamao klamericom.Imajući u vidu da naslovna strana ponude bez sadržaja i bez numeracije i ne ulazi u sastvni dio ponude, ne smatra se da ponuđač ponudu nije čvrsto uvezao jer naslovna strana nije uvezana, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuđača jer je na stranama 17., 18. i 36. ispravke u broju Obavještenja o nabavci vršio korekturnom trakom bez potpisa i pečata i datuma ispravke. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na navedenim stranama izvršena ispravka u broju Obavještenja o nabavci, na način da je ponuđač korektorom izvršio popravku dvije cifre u broju Obavještenja. Ovaj organ smatra da navedeni propust ne

predstavlja odstupanje od zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije a ni ZJN i podzakonskih akata kojima je propisano da se ispravke u ponudi vrše na način da se ispravljeni podatak ostavi vidljim i stavi datum vršenja ispravka. Ali s obzirom da je izvršena ispravka podatka koji je notoran i koji se ne odnosi na ponuđača nego na broj postupka koji je objavljen, ovaj organ smatra da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuđača jer u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN nije upisao naziv ponuđača. Ugovorni organ se ne izjašnjava o istom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je na strani 20. dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN kojoj na mjestu predviđenom za upisivanje naziva ponuđača, isti podatak nije upisan. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je ponuđač bio dužan popuniti podatak koji se odnosi na ponuđača, a što je propustio učiniti, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuđača jer se na strani 21. Sadržaj ponude, ne nalazi sadržaj ponude. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navedenom. Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.1. l) propisao da ponuda treba da sadrži popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude. Članom 58. stav (1) tačka i) ZJN propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži popis dokumentacije priložene uz ponudu. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 21. ponude dostavljen dokument na kojem je navedeno da ponuda sadrži dokumenta označena od 1 do 44, bez popisa dokumentacije dostavljene u ponudi koji čine njen sadržaj što je suprotno citiranim odredbama TD i ZJN, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer stranice 23., 24., 26., 27., 29., 30., 32., 33 nisu ispunjene u formi td. Ugovorni organ ne daje izjašnjenje o istom. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranama 23., 24., 26., 27., 29., 30., 32. i 33. dostavio dokumente: koji služe kao prilog i koji se odnose na količinu dijelova za ugradnju i cijenu ponude za svako vozilo.Uvidom u TD utvrđeno je da navedeni dokumenti nisu zahtijevani. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da nije osnovan navod žalitelja da su dokumenti na pobrojanim stranama dostavljeni u formi propisanoj td, jer navedeni dokumenti nisu ni zahtijevani td, te za njih nije propisana nikakva forma.

Žalitelj na kraju ističe da stranica 44. ponude izabranog ponuđača sadrži pogrešan broj nabavke. Ugovorni organ ne daje izjašnjenje o istom. Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je na strani 44. ponuđač dostavio dokument pod nazivom Obavijest u kojem navodi da će potvrdu da ne duguje indirektne i direktne poreze i garanciju za uredno izvršenje

ugovora naknadno dostaviti. Činjenica da je u navedenom dokumentu pogrešno upisan broj obavještenja o nabavci i to 1033-7-2-7-3-7/21, ali navedeni dokument ne predstavlja uslov za kvalifikaciju i zbog pogrešno upisanog broja Obavještenja o nabavci u dokumentu koji nije zahtijevan TD, ugovorni organ ne može odbaciti ponudu ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, te da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Autoelektronika kalibunar Travnik vl. Dogan Sanel
- Šiljak, doo Turbe
- JU Dom Zdravlja Donji Vakuf
- evidencija
- a/a